

DATA OF KENNIS?

Hans Hoek

Mijn eerste baan was onderzoeker naar de verkeersonveiligheid in een provincie. Omdat we dachten dat het wegprofiel een oorzaak kon zijn, maten we om de 100 meter dat profiel van provinciale wegen op. Dat leidde tot enorm veel data op stapels formulieren. Maar hoe moesten we die data analyseren? Dat hadden we van tevoren niet bedacht. We lieten er de analysetool SPSS op los. Dat leverde nieuwe stapels kettingformulieren op, maar we kwamen niet verder. Pas toen we met heel gerichte hypothesen gingen zoeken, kwamen we tot bruikbare inzichten. En bleek een groot deel van de data achteraf nutteloos.

Dat is lang geleden, toen big data nog niet bestonden en computers een balzaal in beslag namen. Maar dezelfde gedachtenfout wordt nog steeds gemaakt. Er worden heel veel data verzameld of bewaard in de hoop dat ze 'iets' opleveren, zonder dat van tevoren duidelijk is waar je naar zoekt. Het gaat namelijk niet om data (big of small) maar om kennis waar je iets nuttigs mee kunt doen.

Voor er data verzameld worden, moet je inzicht hebben in de hele 'DIKA' keten.

Data worden pas **Informatie** als de data geordend worden. **Informatie** levert pas **Kennis** op als je weet waar je naar zoekt en patronen kunt herkennen en begrijpen.



DATA EN
INFORMATIE ZIJN
NUTTELOOS ALS ZE
NIET TOT KENNIS EN
ACTIE LEIDEN



Kennis is alleen nuttig als je deze kunt vertalen in **Actie** om een probleem op te lossen.

Helaas worden de tussenstappen Informatie en Kennis nogal eens overgeslagen en verwacht men direct in Actie te kunnen komen door meer Data te verzamelen. Zo kon Opstelten niet uitleggen, waarom hij data van alle burgers nodig had om in actie te komen tegen mogelijke Syrië-gangers.

Datzelfde bezwaar heb ik tegen de voortdurende druk op raden van toezicht om zelf buiten de bestuurder om informatie te verzamelen. Wat verzamelt de toezichthouder dan en hoe? Welke kennis wil hij vergaren? En wat wil hij gaan doen met die verworven kennis? Wil hij aantonen dat de bestuurder hem bedriegt? Wil hij bevestigd zien dat de bestuurder de waarheid spreekt? Wil hij iets begrijpen wat hij op een andere manier niet kan begrijpen? De raad van toezicht moet dus eerst bepalen welke kennis hij wil verkrijgen en met welk doel. En dan pas de vraag stellen welke informatie nodig is en of die informatie via de bestuurder of op andere wijze te verkrijgen is. **Data** en **Informatie** zijn nutteloos als ze niet tot **Kennis** en **Actie** leiden. ♦

Hans Hoek is partner van C3 adviseurs en managers.